



# Jakinarazpena / Comunicación

Gizarte Segurantzza eta Pentsio Sistema Propio Baterantz  
EAErentzat eta Nafarroarentzat

---

Hacia un Sistema Propio de Seguridad Social y Pensiones para la  
CAV y Navarra



# EUZKADI BURU BATZARRAK

AURKEZTUTAKO

# JAKINARAZPENA

---

*"GIZARTE SEGURANTZA ETA PENTSIIO SISTEMA PROPIO BATERANTZ,  
EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOARENTZAT ETA NAFARROAKO FORU KOMUNITATEARENTZAT"*

**GIZARTE SEGURANTZA ETA PENTSION SISTEMA PROPIO BATERANTZ,  
EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOARENTZAT ETA NAFARROAKO FORU  
KOMUNITATEARENTZAT. EUSKADI ETA NAFARROA BELAUNALDI  
GUZTIENTZAT ERAIKIZ**

**SARRERA**

Euzko Alderdi Jeltzaleak, bere konpromiso historikoei eta bere jokabide instituzionalean eta gobernu-jardunean erakutsitako bokazioari eutsiz, Euskadi guztiontzat eta belaunaldi guztiontzat eraikitze hartuta duen konpromiso irmoa adierazten du, Gizarte Segurantzaren Sistema bat eratuz Euskadin/Euskaditik/Euskadirentzat, autogobernua eskuratu genuenez geroztik defendatu izan ditugun printzipioekin bat etorritik: **babes-sistema iraunkorra, babes maila nahikoa eskaintzen duena, publikoa, ez-erregresiboa eta geure instituzio publikoek kudeatua**. Gizarte Segurantzaren euskal sistema, Ongizate Estatu inklusibo baten funtsezko atal gisa, pertsonen eta Herrialdearen aldeko politika sozial eta ekonomiko guztien motortzat eta azken helburutzat hartuta.

Hala, aipatutako printzipioak bete nahirik, Euzko Alderdi Jeltzaleak ulertzen du bere konpromisoak eta bere ardura politikoak eskatzen diotela, bai indarrean dagoen eskumen-araudiaren babespean (Gernikako Autonomia Estatutuaren 18. Artikulua eta V. Xedapen Iragankorra, Gizarte Segurantzako sistema Publikoa Hitzarmen Erregimenean ekonomikoki kudeatzeari dagokionez; Gizarte Laguntzaren alorreko eskumen eskusibo osoa, oinarrizko legediaren mendetasunetik kanpo, Estatutu horren 10.12. artikulua arabera; eta sustapenerako eskumen propioak, aurrekontu-ahalmen propioa eta herritarren behar sozialentzako arreta) eta bai ekonomiaren, finantzen, sustapen publikoaren eta gizarte aurreikuspenaren alorretako -besteak beste- erabakiak hartzeko eta kudeatzeko autonomiaren babespean, zuzenean inplikatzeko **Gizarte Segurantzako sistema moderno baten sorreran**, babes sozialeko sistema zabalago batean txertatuta, euskaldunentzako pensio duinak konfiguratu ahal izateko. Horrenbestez, EAJ-PNVk bere ahaleginak biderkatu nahi ditu, eskura dituen tresna, eskumen eta gaitasun guztiez baliatuz, herritar guztiei zuzendutako gizarte segurantzako eredu propio bat konfiguratzeko egokiak diren egiturak sortzeko, funtsezko premisa hauek gidatuta:

1. Gizarte ongizate eta babes unibertsalak, publikoak eta kalitatezkoak.
2. Sistema bideragarri eta iraunkor batean eta belaunaldien barneko eta belaunaldien arteko konpromisoan txertatutako gizarte segurantzako eredu bat.
3. Eredu esplizitu bat, prestazio, eskubide eta betebeharrak guztiak bermatzen dituena.
4. Eredua bideratzeko, prestazio guztiak kudeatuko lituzkeen **Agentzia Publiko** bat eratuko litzateke, gardentasunarekin eta kontrol independentearekin lotutako zereginekin; bere eginkizunen artean, azterketa, behaketa eta prospektiba egongo lirateke, eta sistemaren bideragarritasun iraunkorra bermatuko luke, sistema osoaren kudeaketa zuzena kontrolatzeaz batera.
5. Instituzioen eta sailen arteko lankidetzak, Gizarte Segurantzaren Euskal Sistema zabalean –prestazioak, babesa, bermea, finantziazioa, gauzapena eta kontrola-inplikaturako eragile guztien koordinazio eta konbergentzia lortzeko xedez; sistema hori, gainera, gizarte babesaren eredu zabalago batean egongo litzateke txertatuta, Euskadin.

**1. Abiapuntuko egoeraren errealtasun motik**

Oraingo egoera aztertzeaz arduratzen den beste edozein bezala, jakitun gaude Pentsioen Sistema Publikoak espainiar Estatuan gaur egun pairatzen duen defizit-egoeraz (13.000 milioi euro); horren ondorioz, garbi dago Funtz erantsiak eta/edo bere oraingo bertsioaren erreforma sakona behar direla, sarrera gehiago lortzeko alternatibak bilatuz.

Badakigu, gainera, langabeziari buruzko aurreikuspenek ez dutela berrikuntza sintomarik erakusten, zeren Gizarte Segurantzaren kotizatzaileen jaitsiera gero eta handiagoa izango omen baita, eta, gainera, beharrezkoa izango da 4.000.000 langabe baino gehiagoren eskari sozialari erantzutea. Badakigu Euskadiren erradiografia Estatuarena baino hobea dela; hala, estrapolazio soilak egiten baditugu, aldaketa estruktural berririk erantsi gabe, gure langabeziaren eta defizitaren tasak 10 puntu txikiagoak direla ikus dezakegu. Horren eraginez, abiapuntuko ikuspegia positiboa da Pentsio Sistema propio bat birdiseinatzeke eta inplementatzeko. Sistema horrek, arreta eta gizarte babesaren (osasunaren alorreko gastua, sarrerak bermatzeko errenta, Gastu soziala eta finantza publikoen egoera ona) oraingo mailari lotuta –krisialdi gordinean gaudela kontuan hartuta-, bidea ematen du gizarte segurantzako sistema propio eta bereizi baten sorrera hipotetikoak kontsideratzeko, kontuan hartuta sistema horrek egokitzapen eta eraldaketa sakonak eskatzen dituela. Oraingo ereduak, bere gaurko kudeatzaileak zeinahi direlarik ere, ezin eskaini ditzake eskatu eta behar ditugun irtenbideak, eta ez du horretarako eraginkortasunik.

Badakigu, orobat, espainiar sistemaren oraingo “ongizate” estatu gatibuaren premisa “bazterrezinek” ez dutela ahalmen nahikorik errealitate eta eskari sozialari erantzuteko; garbi dago, horregatik, “estilo eta eduki berriko enpleguaren iraunkortasuna” edo “Kutxa Bakarra” goستن dituzten aldarrikapenek, ustezko “lurraldean arteko elkartasunik ezaren” aipamenek eta “guztionez kafe” berdintzaileak, aurrezpenean eta borondatezko gizarte aurreikuspenean egon daitezkeen alternatiba desberdinen aurrean, ez dutela ibilbide luzea egiterik. Kezkatuta ikusten dugu Estatuaren gizarte segurantzako sistema propioaren kudeaketa-defizita, eta garbi ikusten dugu kotizazioarekin eta enplegu formalarekin duen lotura iragan mendeetako eredu bat baino ez dela, hau da, ikusten dugu egitura eta erakunde zaharkituak mantendu nahi direla nahitaez.

Espainiar gobernu bera da, boterean txandakatu diren bi alderdiren arteko oinarritzko itunekin batera, alarma deia jo duena eta sistemaren agorpen nabaria iragarri duena 2019 urterako, formula berriak asmatzera behartuz.

Panorama berri horretan, gainera, desoreka aktuarialak eragin negatiboa izango du, eta ikuspegi demografikoek are larriago bihurtuko dute egoera; izan ere, biztanleriaren berezko zahartze-prozesua datu huts moduan hartzen du, eta ez irtenbide potentzial bezala, elementu berriei esker: enplegu modalitate berriak, gizarte eraldaketa, guraso- eta familia-egitura berriak, eta jarduera ekonomiko, aberastasun eta enplegu iturri berriak ere bai. Estatistikak behatzearekin konformatzea ez da bidezkoa gobernatzeko ardura eta konpromisoa duen ezein alderdi politikorentzat. Alderdi arduratsu batek buru-belarri lan egin behar du etorkizun berri eta hobe bat eraikitzeko. Oraingo aurreikuspen demografikoak aldatu ezean, Euskadi eta Nafarroak biztanleria txikiagoa izango dute, eta beren osaera estrukturala oraingoaren antzekoa izango da, baina bestelako ekonomia batekin. Gure eskuetan dago etorkizunari aurrea hartzea: familia kopuru handiagoak (familia desberdinak, oraingoan aldean), hiritarragoak, per capita errenta handiagokoak, eta enplegarritasun eta bizimodu forma desberdinekoak. Espazio desberdin bat, erreferente demografiko berriekin, behar berriekin, exigentzia berriekin, aukera berriekin. Aldaketa-prozesu saihestezin horretan, Euskadik eta Nafarroak indarrean dagoen eskumen-esparrua era baliatu behar dute, zeren bidea ematen baitie (eta behartu egiten ditu) beren ardura modu erabakigarrian bultzatzeko, ezinbesteko errebindikazio politikotik harago. Bai Gernikako Estatutuak eta bai Hobekuntza arauak (indarrean daude alor honetan, baina alde batek behin eta berriz hausten ditu) eta hainbat alorretan dituzten eskumenek -gizarte segurantzaren erregimen ekonomikoaren kudeaketa, Gizarte Aurreikuspena, gizarte laguntza, osasuna, aurrekontuak, finantza-fluxuen kudeaketa eta jarduera sozio-ekonomikoa sustatzeko ahalmena- exijitzen dute gure Gizarte Segurantzaren eredia barne hartzen duen Babes konpromiso espezifikoen alde bultzatu eta aplikatu daitezela.

Azken batean, sistemak Estatuan gaur egun pairatzen duen egoera txar eta kaotikoak berak bultzatu eta erraztu behar du sistema eta eredu propio baten aplikazio arduratsua, Euskadin/Euskaditik eta Euskadirentzat eta Nafarroan/Nafarroatik eta Nafarroarentzat.

## **II. Eraldatu beharreko legedi nahasi bat**

Sistemaren defendatzaile eta eragileek berek eskaintzen duten panorama horren aurrean, hau da, defizit eta kolapso horren aurrean, garbi dago aldaketa erradikal bat dela beharrezkoa. Orain dela gutxi, Estatuko gehiengo osotik zenbait lege onartu dira, Lege-dekretuaren bide ez-ohiko eta demokrazia eskasekoa erabiliz. Bada, errealitatea "Erreforma Parametrik" multzo batean finkatu da, eta erreforma horrek okerrera baldintzatzen ditu etorkizuneko gastua eta ordezen-tasak, eta oso kaltegarria da langileentzat, hainbat alderditan: erretiratzeko adina, aurretiko ezaldia, oinarri arautzailea, aplikazioaren oinarri eta ehunekoak, osagarriak eta erretiro partzial edo aurreratua; horrez gain, arreta eta babes falta nabaria sortzen du biztanleriarentzat; izan ere, bere bizi-itxaropena luzatu egiten da (zorionez), baina baztertuta geratzen da barne hartu beharko lukeen gizarte sistematik. Gizarteak gero eta gehiago atzeratzen du laneratze-aldia, eta, aldi berean, etorkizuneko prestazioei buruzko itxaropenak hondatzen zaizkio, enplegutik kanpo emango duen bizi-aldi luze baterako.

Erreforma negatibo horiek iragankortasun-aldiari buruzko erregulazioekin onartzen dira, jardunean dagoen langile kotizatzailea zigortuz, bere ibilbidea egokitzeke denborarik ematen ez baitaio. Eta, zer esanik ez, are okerragoa da –langabezia egoera eta instituzioek autoenplegua sustatzeko egiten dituzten ahalegin gero eta handiagoak ikusita- langile autonomoen egoera, zeren euren prestazioak, kalkulu-aldiak eta oinarriak modu murriztailean arautu baitira. Horrez gain, gaur egun bizi ditugun atzeraldiak eta deflazio-aldiak badute eragina –eragin negatiboa- Pentsio Sistemaren iraunkortasun eta errebalorizazio faktorea arautzen duen legedian, eta modu larri eta nabarian murrizten dituzte etorkizuneko zenbatekoak.

Adibide gisa, eta alor horretan duen planteamendu politiko eta estrategikoa erakutsiz, EAJ-PNVk aukera izan zuen eratzten ari zen pensio-ereduari buruz zituen iritzia eta ikuspegia adierazteko, Gizarte Segurantzaren pensio-sistemaren Iraunkortasun Faktorea eta errebalorizazio indizea arautzen duen Legea –garai hartan lege-proiektua zen- espainiar Gorteetan tramitatu zenean; garai hartan aurkeztutako osoko zuzenketan, kezka sakonak adierazi zituen alderdiak, eta bestelako orientazio bat behar zela adierazi zuen.

Gaur egun, bere planteamendua ez da aldatu, eta komenigarria da gogoratzea, zeren eredu estatala konpartitu gabeko eredu baten paradigma baita; beraz, alderdi gisa aukera dugun guztietan, horren alderantzizko eredu aldarrikatuko dugu.

## **III. Eredua baldintzatzen duten faktoreak**

Euskadin Gizarte Segurantzaren eredu autonomoari begira ( gaur egun arautzeko gaitasunik gabe eta bakarrik kudeatzeko ahalmenarekin), hurrengo hauek hartu behar ditugu oinarrizko aldagarri gisa:

**1.- Horizonte demografikoa:** biztanleriaren zahartzea, bizi-itxaropena, jaiotze-tasa eta "baby boom" belaunaldiak desoreka finantzarioetan duen inpaktua.

**2.- Pentsioetara zuzendutako gastua:** finantziarioa eta finantza publikoen gaineko presioa. Pentsioetarako gastua kudeatzea sektore publikoaren defizita kontrolatzeko tresna gisa? (Espainiako Estatuaren Aurrekontu Orokorren % 36 pentsioetara zuzentzen da), koefizientea edo erreferentziazko indizea pentsioen errebalorizaziorako, erretiratzeko adina, pentsioa kalkulatzeko formula (erreferentziazko aldiak vs lan-bizitza osoa), pentsioaren zenbateko eta iraupenaren eta lan-bizitzan kotizatutakoaren arteko erlazioa, lan-urteak / prestazio-urteak eta bizi-itxaropenak.

**3.- Aktiboaren eta pasiboaren arteko ratioa:** langabeziaren hazkundera; afiliatu gabekoaren edo kotizatzen ez dutenen kopuruaren hazkundera; atzerritarrak beren jaioterrira itzultzea eta tokiko talentuaren atzerriratzea; biztanleria aktiboaren jaitziera, BPGaren hazkunde-indizeak; enplegua eta produktibitatea; produktibitatearen hazkundeak garrantzirik ez izatea sistemarentzat (gehieneko kotizazio-oinarriak eta pentsioak mantendu egiten dira, eta gutxieneko oinarriak eta pentsioak hazi egiten dira urtero), kontratu-formula prekarioak (aldi baterako kontratuak, prestakuntza-kontratuak edo bekak, zeinetan, kasurik onenean, kontingentzia arruntak soilik babesten baitira; kotizazio-karrera ez nahikoak etorkizunean pentsio nahikoa bermatzeko (eskubidea), ezta oraingo pentsioen finantziarioa bermatzeko ere (likidezia).

**4.- Kudeaketa eta posizio finantzarioa:** kutxa bakarreko ereduak aurreikuspen estatutarioen garapena mugatzen du, eta, hortaz, saihestu egin beharko litzateke; sistemaren egoera finantzarioa (estatu mailan, sistema kontributiboaren oraingo defizita 11.000 m euro dira, 2015rako egindako kalkuluen arabera, enplegu-zerbitzu publikoak barne sartuta; gainera, enplegu-zerbitzu publikoek 4.000 m € zor dizkiote gizarte segurantzari; desoreka aktuariala; sarreraren eta gastuen artean ekitaldian egondako diferentzia, pentsio kontributiboaren alorrean (gastua (2012): 108.574 m € (prestazio kontributiboa agortzen duten langabeek afiliazioa galtzen dute, baina sistemaren sorospenak jasotzen jarraitzen dute; eta sarrerak (2012): 101.106 m €).

#### **IV. Etorkizuneko bilakaera: iraunkortasuna eta errebalorizazioa**

Oraintxe bertan aztertu behar dira sistemak izan ditzakeen bilakaerak, zeren ereduaren bideragarritasuna horren mende egongo baita Euskadin. Hala, kontuan hartu behar da Estatuak onartutako araudiak gizarte segurantzaren sistemaren etorkizuna mugatu duela, abenduaren 23ko 23/2013 Legearen bitartez, hau da, Gizarte Segurantzaren Sistema Publikoaren Iraunkortasun Faktorea eta Errebalorizazio Indizea arautzen dituen legearen bitartez.

Laburbilduta, arau honek hauxe ezartzen du: 1/1994 Errege Lege Dekretuan konfiguratutako eredu historikoa aldatzen du, hau da, Pentsio indibidualizatuaren inguruan konfiguratutako eredu (langile bakoitzaren lan-historialari lotuta; antzinatasuna; kotizazio-oinarriak; lanaldi osoak eta lanaldi partzialak uztartzea; aparteko orduak; kontratuan gerta daitezkeen etenaldiak; eta abar), eta baita iturrien bereizkuntza printzipioa ere; pentsioak galdu egiten du langile bakoitzarentzat zuen dimentsio singularra, horren ordez uniformizazioa ezartzen baitu, batez besteko bizi-itxaropenetan oinarritutako koefizienteak aplikatuz (berdinak langile guztientzat, INEren erabakiz); pentsioen igoera KPItik desindexatzen da: oraingo pentsioek % 10eko galera izango ote dute, batez beste, erosteko ahalmenean? (normaltasun egoeretan, hau da, KPIa igotzen baldin bada); pentsioa bizi-itxaropenen arabera konputatzen den koefiziente batean oinarrituta kalkulatzen da (INEren datua), bost urtetik behin; sistema hibrido eta mistoa, non kontingentzien zati bat Gizarte Segurantzaren Diruzaintzaren bidez finantzatzen baita, eta beste zati bat Aurrekontuen bidez (Estatuaren Aurrekontu Orokorrak); Memoria ekonomikoa: 33.000 M €ko aurrezpena kontsignatzen du; Belaunaldien arteko Ekitate Faktorea: aurreikusitako pentsioak % 20-30 murriztuko direla (Europako Banku Zentralaren erreferentzia), eta urtebete aurreratzen du abuztuaren 1eko 27/2011 Legean aurreikusitako FSa.

#### **V.- Etorkizuneko bilakaera, Euskadi eta Nafarroatik aztertuta**

Gizarte segurantzaren eta pentsio-sistemen ereduak (gizarte babesa, zentzu zorrotzean) Estatuan izan dezakeen bilakaera ikusita, eta horrek Euskadin eta Nafarroan ere eragina duenez, nahitaez, hausnarketa autonomo bat egin dezakegu, herrialde gisa (Euskadi eta Nafarroa), nolabaiteko zehaztasunez deskribatzeko zer egoeratan gauden eta zer alderdi lehenetsi behar ditugun gai horren inguruan ditugun pentsamenduetan.

Alde horretatik, pentsioen alorreko kontu garrantzitsuenetako bat da "NOLA" egiten diren aldaketak.

Horregatik, baloratzen hasi behar dugu zein diren jorratu behar ditugun gai nagusiak, gizarte segurantzaren eta pentsioen alorrean, Euskadin eta Nafarroan.

Pentsio Publikoei dagokionez, lehen esan dugun bezala, Iraunkortasun Faktorearen eta Errebalorizazio Faktorearen Legetik ondorioztatu daiteke zer-nolakoa izango den bilakaera; halaber, kuantifikatu daiteke noraino murriztuko diren Gizarte Segurantzaren estaldurak Euskadin eta Nafarroan, kudeaketa ekonomikoa autonomia izanda ere, eskumenen gehieneko mugaraino eta bestelako estatus juridiko-politiko bat lortzera iristen den bitartean, hau da, bi autonomia erkidegoen eskumen guztiak eskualdatuta egonda ere.

Iraunkortasun faktoreari dagokionez, aurreikusita dago faktore honek jasotzea bizitzaluzerarik handienaren eragina, pentsioa modulatu (murriztu) dezan, bizitza-aurreikuspenen eta jasoko denaren arabera. Zehatzago esanda, eta iraunkortasun faktore honi lotuta, honakoak aurreikusita daude:

-2019 urtetik aurrera aplikatzea. 2019 urtetik aurrera egongo diren pentsio berriei aplikatuko litzaieke.

-Edukia 5 urterik behin berraztertuko litzateke .

Murrizketa portzentajeei dagokienez, pentsioen etorkizunari buruzko aurretiazko Txostena egin zuen batzordeak iragarri du hamarkada bakoitzeko %5eko murrizketa egingo litzatekeela, eta murrizketa hori 2050ean %20era iritsiko litzateke.

Horrela, 35 urtetan soldataren arabera pentsioen portzentajearen %20ko gutxieneko murrizketa izango dugu. Murrizketa hau egingo da eta ez dauka zerikusirik pentsioak eguneratzeko sistema berriagatik produzituko denarekin.

Bestetik ere, errebalorizazio indizeak, bere aldetik, legeak pentsioak KPIren arabera igotzeko ezartzen duen derrigorra ezabatzen du. Faktore hau "behera" egingo duten beste lau faktoreren mende egongo da. Faktore positibo izan ohi dira Gizarte Segurantzaren sarrerak. Faktore negatiboak dira pentsio kopuruak (gora egiten dutenak), pentsio zaharren ordezkapena, hildakoen pentsioak, erretiratu berrienak (gizarte garatuago batean gehiago kotizatu dutenak) eta, urtero, Gizarte Segurantzaren dagoen defizitetik ere hartzen dela. Beste hitzetan esanda, pentsioak eguneratu ahalko dira %2ko erritmo errealean hazten bada. Ondorio modura:

-Hamarkada bakoitzeko %5eko murrizketa izango dugu

-Pentsioen eguneratzea bermatzen EZ duen Estatuak daukagu.

Gertakari horiek biak dira larriak arlo ekonomiko, sozial eta politikoan .

Egia esan, Lege hori lehenengo betekizunaren kontra doa, zuzenean, hau da, "segurtasunaren" kontra. Aurrerantzean, bi faktore horien eraginez, Gizarte Segurantzaren pentsioak ez dira seguruak izango. Aldakorrak izango dira, beherantz, zeren herritarren bizkar utziko baitira gure gizartearen arrisku ekonomiko, biometriko, finantzario eta demografiko guztiak. Eta egiten du, gainera:

-Adineko pertsonena moduko gizarte taldeekiko, errenten beherakadaren aurrean erantzuteko modurik ez dutenak.

-Erreferentziazko indizearen kasuan, ezin da alde aurretik aurreikusi.

Horregatik, Lege honen ondorioa da Estatuak bertan behera uzten duela bere herritarren segurtasun ekonomikoa bermatzeko betebeharra, adinagatik edo osasunagatik lan-merkatutik irten behar dutenean. Modu nabarian ahultzen ditu pentsio publikoak. Pentsio publikoak pentsio osagarriak baino handiagoak dira, baldin eta Estatuak berak soilik eman ditzakeen berme handiagoak ematen badizkie, hala nola pentsioak inflaziotik eta ziklo ekonomikotik babestea, gutxienez. Hori guztia kolektibo ahul bat babesteko, zeren ezin baitu erreakzionatu bere errentak eroste-ahalmena eta -adin horietan- babes-ahalmena galtzen dituenen.

Horregatik, Lege honekin, Estatuaren ahultzearen aurrean, bi gai nagusi agertzen dira:

-Alternatiba eta IRTENBIDE orokor eta eraginkorrik eskaini ote dakioke, Euskaditik, pentsio publikoaren murrizketari?

-Lehentasunezko botere publiko gisa legitimatu ote daitezke Euskadi eta Nafarroa beren botere eta eskumenekin?

Erantzuna baiezkoa izanez gero, uste dugu aukera historiko bat dugula kudeaketa propioa gehiago legitimatzeko, eta baita geroagoko bilakaera politikoa ere legitimatzeko (independentzia pentsioen eremuan?).

Gure iritziz, hiru alderdi hauen inguruan hausnartu beharko genuke:

- Gizarte Segurantzaren transferentzia negoziatzea eta lortzea

- Irtenbide osagarri orokor bat bilatzea Gizarte Segurantzaren murrizketari aurre egiteko.

- Gure hazkunde ekonomikoa Estatukoa baino handiagoa izatea.

Lehenengo gaiari dagokionez, nahiz eta pentsatzen dugun Espainiako Gizarte Segurantzako eredu ahula eta segurtasunik gabekoa dela (aurrerantzean ez da ezer ere bermatuko), kotizazioen arazo larriagatik (enplegu gutxi eta kalitate eskasekoa) eta arazo demografikoengatik, eta europar Gizarte estatu moderno batekin bat ez etorri arren, egia da negoziatzea eta transferentziak lortzea, estatutuek ezarritako eran, bazterrezina dela gaur egun Euskadi eta Nafarroarentzat.

Horregatik, Euskadin eta Nafarroan defizita zein superabita egonda, gaur egun hori EZ da elementu nagusia izan behar Gizarte Segurantzaren transferentzia planteatzerakoan eta negoziatzerakoan.

Gainera, defizit/superabit erlatiboa gai koiuntural bat da, ziklo eta eredu ekonomikoen heldutasunari eta etorkizunean gerta daitezkeen hazkunde edo atzeraldiei lotuta. Estatuarekin alderatuta, pentsioek Euskadin eta Nafarroan duten arazoa ez da BPGaren % 1 gehiago edo gutxiago izatea; aitzitik, horren dimentsioa askoz ere handiagoa da, zeren Estatuaren eta botere publikoen rola legitimizatzen iritsi ahal baita funtsezko gai horretan.

Bigarren gaiari dagokionez, kontua da galdetzea Gizarte Aurreikuspen Osagarriak EAJ-PNVren ustetan zer funtzio bete beharko duen eta, bere kasuan, zer nolako bultzada eman beharko zaion, dagokien oinarrietan orokortzea begira.

Horrek aukera bat irekitzen du Euskadik eta Nafarroak oinarritzko elementu bereizlea izan dezaten ongizaterako, Espainiakoa baino askoz ere hobeagoa. Hori guztia baldin eta lortzen bada pentsio eredu koherente bat sortzea, adostea eta garatzea, gutxienez pentsio publikoetan eta pentsio osagarri orokortuetan (enpleguari lotuta, ahal izanez gero).

#### **VI.- Gizarte aurreikuspen osagarria Euskadin. Pentsio sistemaren baitan duen egitekoa**

Pentsio sistema ezberdinen artean egin daitezkeen edozein azterlan alderatuk ondorioztatzen du gizarte aurreikuspen osagarriak duen garrantzia. Oinarritzko elementua da eta, oinarritzkoa den heinean, aitortuta eta sustatua izan beharko luke, inola ere, baieztapen horrekin Gizarte Segurantzak, gizarte ongizatearen zutabe nagusia den aldetik duen garrantzia ahuldu gabe.

Gizarte aurreikuspen osagarriaren oinarritzko helburua da pentsio maila egokiari laguntzea, pentsio horiek nahikoak, seguruak eta iraunkorrak izatea nahi dugulako. Pentsio publikoarekin (horren osagarria baita) batera lortu nahi da euskal herritarrek erretiroan izan dezala lanean lortu duten azken soldatetik hurbilen egongo den pentsioa.

Eredurik aurreratuenek bigarren zutabe indartsua duten sistema finkatu dute. Zentzu honetan, Europar Batzordeak onartutako pentsioen liburu zurian zera jasota dago: "...erretirora begirako aurrezki plan osagarriek egiteko garrantzitsuagoa izan beharko dute pentsioen egokitzapena bermatze aldera. Ondorioz, estatu kideek pentsio plan osagarrien errentagarritasuna eta segurtasuna hobetzeko bideak eta pentsio plan osagarri horiek eskuratzeko aukera berdintzaileak bilatu beharko dituzte."

Euskadik azken hamarkada hauetan ahalegin handia egin du gizarte aurreikuspen osagarriaren alde, eta egindako lan horren balioa goraiatu eta azpimarratu behar dugu.

Euskadiko Borondatezko Gizarte Aurreikuspeneko Erakundeei lotutako ondareak BPAren %30,7a suposatzen du, hau da, OCDEren batz bestekoaren antzekoa da. Horren aurrean, Espainiako batz bestekoa %8koa da, 2008 urtetik aurrera espero dena baino hazkunde txikiagoa antzeman den arren. Edozein kasutan, termino orokorretan zein pertsonaletan aurreratuen dauden herrialdeetatik urrun gaude oraindik, oso azpimarragarria da kontu bakoitzeko batz besteko ondarea baxua dela, helburu nagusia betetzeko behar diren mailetatik urrun, alegia.

Egoera honetan, agerian geratu da Gizarte Aurreikuspen Osagarriak Euskadin bultzada berriak behar dituela, anbizio handiagoa izaten lagunduko digun aldi berria hasteko orduan. Benetako lehentasun politiko gisa kokatu behar dugu ongizate estatua birdiseinatze orduan eta, bereziki, pentsioen sistema birmoldatzeko orduan.

EAJ-PNVren aburuz, gizarte aurreikuspen osagarriarako euskal eredu honako oinarri hauen bidez bideratu beharko litzateke :

- 1.- Lehen helburua: Pentsioen sistema harmoniko eta iraunkorra finkatzea, zeinen bidez pentsio publikoaren eta osagarriaren baturak lanean jaso den azken soldatetik ahal denik eta hurbilenekoa emango duen.
- 2.- Euskal Autonomi Erkidegoak gizarte aurreikuspen osagarriaren dituen eskuduntzak garatzea, aseguruetatik eta pentsio plan eta funtsetatik bereizita egongo den gai autonomo gisa.
- 3.- Eredurek irekia eta tresna ezberdinekin (bigarren eta hirugarren zutabea) pentsioetarako aurreztera bideratuta.
- 4.- Etorkizunera begirako prestazio berriak: mendekotasun egoerek dakartzaten erronkak .



- 5.- Kudeaketa aurreratua: gobernu ona, errentagarritasuna, gardentasuna, kudeaketa kostuak.
- 6.- Norbanakoaren eta familiaren aurrezkiak etorkizuneko pentsioetarako; aurrezki pribatua-erkidegoaren aurrezkiak, herriaren beraren barruko garapenarekin konprometitua.
- 7.- Pentsio-kultura izango duen herria, gizarte aurrezkiak izateko kultura izango duten herritarrak .
- 8.- Arau eta tributuen marko propioa, bermatzailea eta malgua.
- 9.- Erakunde publikoak eta Gizarte Aurreikuspen Osagarria sustatzea.

**VII.- Gizarte Segurantzza Euskadin eta Nafarroan. Egin daitekeen traspasoa eta izan dezakeen eboluzioa.**

Aurreko atalean, aztergai izan dugu zer esparru kontzeptualetan mugitzen den Gizarte Segurantzza, araudiaren alorrean . Erreferentziazko esparru hori ezinbestean hartu behar da kontuan; izan ere, euskal Gizarte Segurantzaren eredu propioa eta idealaz pentsatzen hasi nahi bagenu ere, horrek ezin izango luke ahaztu ereduak Estatuan (eta Euskadin) izan duen kokagunea, lurraldearen, historiaren eta erlazioen ikuspuntutik; hau da, egin litekeena da, kasurik onenean, horien eboluzioa bilatu, gaur egun dugunetik lortu nahi dugunera, betiere ondo ulertuta ezen gaur egun, ia maila guztietan, ekonomiatik finantzetara, eta baita bizi mailan ere, euskal Gizarte Segurantzza espainiar Estatuaren Gizarte Segurantzaren zati dela. Horrek ez du esan nahi ezin planteatu daitekeenik horrela izaten uzteari, edo, bestela esanda, zergatik ez dugu pentsatu behar Euskadi, bere instituzio propioak dituen komunitate politiko gisa, bere Babes Publikoko sistema propioa eratzen eta kudeatzen has daitekeela, euskal Gizarte Segurantzaren egiturak funtsezko rola jokatu?

Alde horretatik, paradigmaticoa da, eta egokia da orain gogoratzea, Euskadiren sistema juridiko-politiko pasatuko balitz Espainiar Konstituzioaren VIII. Tituluaren Autonomia Erkidego bat izatetik Konstituzio horretako lehenengo Xedapen Gehigarrian zuzenean txertatutako Estatu espezifikoa duen Komunitate bat izatera (ez erkidego autonomoa, erkidego desberdina baizik), Euskadiko Estatu Politiko Berriaren erreforma proposamena Eusko Legebiltzarrean 2004ko abenduaren 30ean onartu zenenean modu egituratuan saiatu zen bezala, Gizarte Segurantzaren alorrean konplexua izan zela espainiar Estatuarekin konpartitutako politikatik harago joatea, nahiz eta erredakzioa proposamen konstituzional baten eta proposamen estatutario baten artean mugitzen zen. Orain arte esandakoak erakusten diguna hau da: gaur egun, eta gogoeta honi dagokionez, garrantzitsua dela euskal Gizarte Segurantzza sortzeko ikuspegia fasez fase planteatzea; hala, hasteko, Gizarte Segurantzaren erregimen ekonomikoaren eskualdatzea sustatu beharko litzateke, hitzarmenean inspiratutako eredu bat oinarritzat hartuta. Geroago, berriz, metatutako esperientziaren ostean, prestazio-eredu publikoaren oinarriak jarri beharko lirateke, euskal Gizarte Segurantzza publikoa gidatu behar duen sarrera eta gastuen ereduari nahikotasuna emateko, horrek dituen ezaugarriekin: borondatezko gizarte aurreikuspenak jokatu behar duen rola eta bere erregimen juridikoa (jadanik heldu diogu, baina horrek ere eboluzionatu egin dezake), bere bilakaera finantzarioa, eta abar; laburbildurik, gizarte segurantzako esparru propio bat sortzea, alor horretako ahalmen legegile eta arautzailea barne sartuta.

Horregatik guztiagatik, euskal Gizarte Segurantzaren eredu idealaren oinarriak jarri aurretik, Gizarte Segurantzaren erregimen ekonomikoaren kudeaketaren eskualdatze ordenatuari heldu behar zaio, errealismo instituzionaletik eta pragmatismo politikotik, Euskadiko instituzioak Estatu instituzioen lekuan berehala jartzeko (enplegu politika aktiboekin egindakoaren antzera), kudeaketa horri dagokionez; gainera, indarrean dagoen Estatuaren betearazpen zorrotza bermatu behar da, ahal izanez gero estatuko legeetan egin beharreko aldaketarekin, batasun eta elkartasun printzipioaren irakurketa koherente bat sendotzeko Gizarte Segurantzaren eremuan, Konstituzio Auzitegiak gai horri buruz emandako epaietatik urrunduta; izan ere, ziur gaude epai horiek bestelakoak izango liratekeela espainiar Estatuak borondate politikoa izango balu Euskadiko egoera espezifikoei egokitutako garapenak gauzatzeko. Horrek guztiak oinarri egokiak bermatu

beharko lituzke, azkenez, gutxieneko ikuspegi federalez eta konpartituaz jokatzeko hain garrantzitsua den eta edozein zuzenbide-humanismo sozialaren imaginarioan hain txertatuta dagoen gai honetan.

Ildo beretik, eta eskualdatze hori egiteaz batera –geroago aztertuko dugu xehetasun handiagoz-, Euskadiko Gizarte Segurantzaren erregimen ekonomikoaren kudeaketa ordenatu hori bidera dezakeen kudeaketa- eta antolaketa-eredu baten oinarriak jarri behar dira, bere instituzioekin eta bere finantzazioarekin, eta baita bere antolaketa eta harremanekin ere.

### **VIII.-Gizarte Segurantzaren erregimen ekonomikoaren kudeaketa eskualdatzeko eredu duin bat.**

Nahiz eta bi aukera egon eskualdatzea egiteko (bata posibilista da, baina motza, eta bestea izan beharrekoan zentratzen da gehiago), ezinbestekotzat jo beharko litzateke gure eskumen-esparruaren gutxieneko itxaropenak betetzen dituen eskualdatze bat lortzea, ezaugarri hauekin: 1) prestazioen kudeaketak era guztietako kontingentziak hartu behar ditu barne, eremu subjektibo zabalenarentzat eta prestazio guztietan {INSS}, (2) aurrekontu-autonomiaren gradua handitu behar da, (3) kudeaketa-hitzarmenen bidez kolaboratzeko aukera ireki behar da, edo dirua biltzeko funtzioa delegatu, (4) elkartasun funtsean parte hartu behar da, (5) enpresak erregistratzeko eta langileen afiliazioa, altak eta bajak tramitatzeke lan instrumentalak bereganatu behar dira eta (6) gai horri buruzko zehapen-ahalmena erabili behar da.

Eduki horiek **hasierako planteamendu teoriko** honekin formulatu daitezke:

Aurrekoarekin bat etorrita, Euskadik eta Nafarroak Estatu ordezkatuko balute gizarte segurantzaren erregimen ekonomikoaren kudeaketan, hipotesi horretan helburu eta eredu hauek lortzen saiatu beharko genuke:

1.-Prestazioen euskal kudeaketa estatuko Legeak definitzen dituen kontingentzia guztietara iritsi beharko litzateke, salbuespenik gabe, bertan definitutako eremu subjektiborako, baina eremu hori handitzeko euskal ahalmenarekin; beraz, prestazio guztiak hartuko lituzke barne.

2.-Euskadik eta Nafarroak gizarte babesaren sistema publikoaren alorrean duten aurrekontu-autonomiarekin gradua handitu eta bateragarri egingo da bertako instituzioen autonomia finantzario singularrarekin, gizarte babesaren sistema publikoaren eremuan. Zehazki, Estatuak proiektu mailan informatuko du, aurrekontuak Euskal Legebiltzarrean eta Nafarroako Parlamentuan onartuko dira, eta Gizarte Segurantzaren Aurrekontu Orokorren eranskin gisa txertatuko dira automatikoki,.

3.-Euskadi eta Nafarroako Instituzioek diru-bilketaren funtzioa bereganatuko dute beren lurralde-eremuan, diru-bilketa betearazlean modu positiboan kolaboratzeko aukera baztertu gabe. Baliabide finantzarioen titulartasunaren batasun printzipioa bermatuta geratzen da Euskadik eta Nafarroak Elkartasun Funtzari begira bere egiten dituzten betebeharrengatik, zuzkidurari zein parte-hartzeari dagokienez; Funtz hori sistemaren defizitak eta superabitak konpentsatzeko ezarriko litzateke. Horrez gain, Gizarte Segurantzaren Erreserba Funtzarekin erlazionatzeko mekanismo bat ere ezar liteke

4.-Euskadik eta Nafarroak Elkartasun Funtsean izango duten parte-hartze bateratua determinatuko da. Beharrak asetzearekin zerikusia duten irizpideak kontsideratuko dira, estatuko legediak determinatzen dituen prestazio teknikoaren erregimen finantzarioaren arabera.

5.-Euskadi eta Nafarroako Instituzioak jarduera instrumental guztiez arduratuko dira, hala nola: enpresak erregistratzea eta langileen afiliazioak, altak eta bajak tramitatzea; prestazioak jasotzeko eskubidearen aitortza, horri dagokion gastua onartzearen eta ordenatzearen bitartez; obra, zerbitzu eta horniduren kontratazioa; eta ondarea kudeatzeko esparru deskontzentratu berri bat (hori baino lehen, asistentzia eta arreta sanitarioaren zerbitzu publikoei eta gizarte zerbitzuei atxikitako ondarea eskualdatuko zaie horien Euskadiko eta Nafarroako titularrei).

6.-Beren egoitza Euskadin duten Laneko Istripu eta Lanbide Gaixotasunen Mutuen tutoretza eta zuzendaritza Euskadi eta Nafarroako Instituzioen eskuetan egongo dira, eta

gauza bera gertatuko da Euskadin kokatutako gainerako Lankidetzaren-erakundeekin ere, horien erregimena Euskadin eta Nafarroan garatzekoa baldin bada, hori guztia finantza- eta aurrekontu-autonomiaren esparruan. Aipatutako Erakunde pribatuen lurraldez kanpoko jardunak ez du aldaketarik sortuko konexio irizpidean.

7.-Euskadi eta Nafarroako Instituzioen eskuetan egongo da gai horretako zehatze-ahalmena, eta ikuskaritzari dagozkion zerbitzuak eta berezko eginkizuna bereganatuko dituzte.

8.-Bukatzeko, prestazio teknikoaren maila bereiziko da harremanen eta sistemaren alderdi ekonomiko-finantzarioen mailatik; hala, horiek Hitzarmen singular baten bidez arautuko dira, Euskal Kontzertu Ekonomikoan eta Nafarroako Hitzarmenean araututako harremanen baitan.

### **IX.- Gizarte segurantzaren erregimen ekonomikoaren antolaketa eta kudeaketa Euskadin eta Nafarroan**

Antolaketari dagokionez, garrantzitsua da itxuraz garbi egon arren interesgarriak diren bi gai planteatzea eta –hortaz- jorratzea. Alde batetik, aztertu behar da ea komenigarria izango litzatekeen mantentzea, Euskadin eta Nafarroan, oraingo erakunde kudeatzaileen arteko bereizkuntza, Euskadi eta Nafarroak gizarte segurantzaren erregimen ekonomikoaren prestazio eta kudeaketa eskuratu eta gero; beste alde batetik, begiratu behar da ea komenigarria izango litzatekeen erakunde espezifiko independente bat sortzea, administrazio orokorretatik kanpo, gizarte segurantzaren erregimen ekonomikoa Euskadin eta Nafarroan kudeatzeko.

Lehenengo gaiari dagokionez, kontua hau da: mantendu beharko ote litzateke erakunde kudeatzaile desberdinak dituen eskema hau Euskadi eta Nafarroak erregimen ekonomiko hori kudeatzen dutenean, ala hobe izango litzateke kudeatzaileak bateratzen saiatzea, edo gutxienez homogeneizatzen saiatzea?

Gai horri ezezkoa eman zitzaion bere garaian (80eko hamarkadaren amaieran), eta ez dirudi gauzak aldatu direnik. Garai hartan bezala, uste dugu gizarte segurantzaren kudeaketa, bertan biltzen diren erregimenak zeinahi direlarik ere, Euskadin eta Nafarroan egin daitekeela eta egin behar dela, modu zentralizatuan (hasieran, erkidego bakoitzean, eta geroago modu bateratuan, konbergentzia instituzionala lortu eta gero, lortutako burujabetza mailaren arabera), hau da, erakunde bakar batek hartu beharko luke ardura hori, edo askoz jota bi erakundek, geroago esango dugunaren arabera, eta hori beren garaian aipatu eta orain arte berdin iraun duten eraginkortasun eta efizientzia arrazoiengatik.

Horrenbestez, antolaketarekin zerikusia duen lehenengo kontu horren konklusio gisa, kudeaketa bateratua mantenduko genuke, erakunde bakar batean. Bertan, gizarte segurantzaren gai hutsak atal administratibo bati asignatuko genizkioke, berak kudeatu ditzan; enpleguarekin zerikusi handiagoa duten gaiak, berriz –lehen aipatutakoak, adibidez, gaur egun gizarte segurantzarekin lotuta egon arren-, enpleguaren alorreko prestazioak kudeatzen dituzten atal edo erakundeen ardurapean egongo liriateke.

Bigarren gaiari dagokionez, hau da, gizarte segurantzaren erregimen ekonomikoa Euskadin eta Nafarroan kudeatuko lukeen erakunde espezifiko bat administrazio orokorretik kanpo sortzeko komenigarritasunari dagokionez, erantzun beharreko galdera da zer abantaila eta zer eragozpen sortzen diren Euskadiko eta Nafarroako gizarte segurantzaren kudeaketa Administrazio Orokorraren Sail batek eramaten badu (lurralde-administrazio bakarra lurralde bakoitzean) edo izaera bereziko atal kudeatzaile bat sortzen bada (erakunde autonomoa edo gisa berekoa), bi erkidegoek gizarte segurantzaren alorrean une bakoitzean dituzten eskumenak eta kudeaketa-politikak biltzeko.

Antolaketarekin zerikusia duen bigarren kontu horren konklusio gisa, kudeaketa deszentralizatu lehenetsiko genuke, gai horretarako espresuki eratutako instituzio edo erakunde baten bidez; erakunde horrek gizarte segurantzaren kudeatuko luke (transferentzia hutseko une honetan) eta gizarte segurantzaren eskualdatze osoaren aurrekontuaren kudeaketa autonomoa izango luke (enplegu politika pasiboak eta FOGASaren kudeaketa kanpo utzita), hau da, erakunde horrek ordezkatzeko luke,

Euskadin, INSS, ISM eta Gizarte Segurantzaren Diruzaintza Nagusiaren kudeaketa. Logikoa denez, hori guztia bai Euskadin eta bai Nafarroan, intentsitate berdinarekin eta eskumen maila berdinarekin; maila hori, gainera, handituz joango litzateke bi lurraldeetako autogobernu maila hazten den neurrian, eta, unerren batean, egitura berdinekin, kudeaketa naturaltasunez bateratzeko.

**X.- Ondorio modura: sistemaren beraren ezaugarriak eta Euskadi eta Nafarroan gizarte segurantza sistema propioa izateko jarduera batzuk proposatzea. Egiteko ditugun lan batzuk**

EAJ-PNVk aldarrikatzen du Babes Sistema publiko, nahiko eta ez-erregresibo bat konfiguratzeko Euskadirentzat. Sistema horrek bat etorri behar du gure eskumen-esparruarekin, gizarte babes eta segurantzaren alorrean dugun esperientziarekin eta Kontzertu Ekonomikoak ahalbidetzen dizkigun baliabideekin eta kudeaketarekin; horri begira, gainera, beharrezkoa da Estatuko Gizarte Segurantzaren oraingo aurrekontuaren prestazioak eta kontingentziak –gaur egun, aurrekontu orokorren mende daude- gero eta neurri handiagoan bereganatzea, gure Autonomia Erkidegoko aurrekontuetara pasatuz.

Horrek esan nahi du gizarte segurantzako esparru propio baten eraikuntza ezin egin daitekeela posizio teorikoetatik soilik, zeren alor praktikoa ere baita ezinbestekoa, hau da, **gizarte segurantzaren erregimen ekonomikoa eskualdatzeko akordio duin bat lortu behar da**, estatutuaren irakurketa eskuzabala eginez, geroago, autogobernua egiten diren aurrerapausoak oinarritzat hartuta, esparru propio bat itxuratzen, horren bidez asetzeko Euskadik eta Nafarroak gizarte segurantzaren alorrean dituzten beharrak.

Ordena horretan, bai denbora aldetik eta bai funts aldetik, gure kontingentzien babesak ahalbidetu lezake -gure langabezia-ratioarekin (gaur egun, Estatukoaren erdia) eta gehieneko kotizazio-oinarriengatik kotizatzen duten pertsonen ehuneko handiarekin, eta baita gure Herrialdeko enpresa-ehunarekin eta egitura ekonomiko bereziarekin- finantza aldetik iraunkorra den sistema bat egituratzea, bestelako ezaugarriekin (indarrean dagoen sistemarekin alderatuta).

EAJ-PNVk proposatzen du osagai hauek izango litzuzkeen gizarte segurantzako Sistema bat eratzea: kotizazioen (kotizazio kontributiboen) bidez finantzatutako Sistema Publiko bat, zergen bidez finantzatutako Sistema Publiko bat (gehien bat ez-kontributiboak, baina baita diru-sarreraren bermekoak ere) eta Sistema Osagarri, Borondatezko edo Libre bat, enpleguko BGAEak positiboki diskriminatzen planteamenduen bidez bultzatuta –batez ere planteamendu fiskalen bidez-, Gizarte Babeseko sistema uniforme baterantz hurbilduz. Gizarte Segurantzako Sistema horrek ahalbidetu dezake kontingentzia kontributiboak uztartzea pentsio-ez kontributiboekin, diru-sarrerak bermatzeko errenta asistentzialekin edo gizarteratze-errentekin, eta baita gizarte larrialdietako laguntza autonomikoekin eta egoera txarrean dauden kolektiboek laguntzera zuzendutako ekimen berriekin ere; horiek aldakorak izan daitezke denbora aldetik, baina sisteman txertatzeko modukoak.

Lehen esandakoa lortzeko, **Organo Kudeatzaile bat konfiguratu beharko litzateke Euskadin eta Nafarroan: LAGUNKIDETZA edo gisa berekoa. Organo horrek gaitasuna izan beharko luke gizarte segurantzaren erregimen ekonomikoaren eskualdatze eredu prestatzeko, hasierako unean, eta gizarte segurantzaren kudeaketa osoa egiteko, bere dimentsio unibertsalenean geroago** (kotizazioen dirua biltzea, kotizazioen zenbatekoak determinatzea, moratoriak, gerorapenak eta barkamenak onartzea, zehatze-ahalmena erabiltzea eta Eusko Jaurilaritziari eta Nafarroako Gobernuari proposamenak egiteko ahalmena).

Organo hori bere zereginetarako beharrezkoak diren eremu funtzionaletan egituratuko da: babes kontributiboa; babes asistentziala edo ez-kontributiboa; aurreikuspen sistema osagarri edo borondatezkoen jarraipena (ez erregulazioa, hori administrazio orokorren esku geratzen baita). Organo horrek adostu beharko du, gizarte-solaskideekin, beharrezkoak diren baliabideak eskuratzea ahalbidetzen duen errenta-politika bat: kotizazio-oinarriak eta horien eboluzioa; eta gizarte babesaren konpromisoa.

Hala, EAJ-PNVrentzat, hemen proposatzen dugun Agentzia publikoa, LAGUNKIDETZA, ez litzateke inola ere tresna hutsa izango, baizik eta Sistema alternatibo baten elementu bereizlea. Pentsioen eta Gizarte Babes eta Segurtasunaren Euskal sistema publiko bat, solidarioa, iraunkorra eta belaunaldien artekoa, ereduaren Prestazioak –oraingoak eta gerokoak- eskaini eta kudeatzen dituena. Sistema horrek gidatzen duen helburua da herritarrek eskatzen dituzten prestazioak finantzatzea, babes sozialeko politikak tutoretza juridiko-administratibo bakar baten baitan harmonizatuz (LAGUNKIDETZA edo horren antzekoa, bi erkidegoetan), une bakoitzean egokia denaren arabera, prestazio hauek integratuz: prestazio kontributiboak; prestazio asistentzialak (adibidez: Diru-sarrerak Bermatzeko Errenta); eta egoera txarrean dauden herritarrei laguntzeko beste prestazio batzuk, garaien arabera aldakorrak. Gizarte ekintzako mekanismo horiek guztiak, gainera, ordenamendu sistemiko hobea izango dute eta euskal eta nafar Administrazioen kontrol edo tutoretza finantzarioaren mende jarri beharko dira, LAGUNKIDETZarentzat edo horren antzeko organoarentzat adosten diren tutoretza eta kontrol politikoarekin.

Arlo hauetan bietan eman behar dira urrats irmo eta zehatzak, arestian aipatutakoetan egin daitezkeen garapenak ahaztu gabe eta errealismo zorrotzena gogoan, emango ez diren egoerak baino, egin ahalko direnak azpimarratuta. Lehenengo eta behin, Estatutuan jasota dagoenaren traspasoa exijituta eta, bigarren urrats gisa, kudeatzeko oinarriak ezarrita. Hori dena egin beharko da etenik gabe eta euskal gizarte segurantzaren eredu zikin dezaketean kritikei beldurrik izan gabe, gizarte babeserako euskal sistema integrala ahalbidetuko duen mundu irekiagoa gogoan.

# **HACIA UN SISTEMA PROPIO DE SEGURIDAD SOCIAL Y PENSIONES EN Y PARA LA COMUNIDAD AUTONOMA DE EUSKADI Y LA COMUNIDAD FORAL DE NAFARROA. CONSTRUYENDO UNA EUSKADI Y UNA NAFARROA PARA TODAS LAS GENERACIONES**

## **INTRODUCCION**

El Partido Nacionalista Vasco-Euzko Alderdi Jeltzalea, fiel a sus compromisos históricos y vocación demostrada en sus prácticas institucionales y acción de gobierno, manifiesta su compromiso irrevocable en la construcción de una Euskadi para todos y todas las generaciones, configurando un Sistema de Seguridad Social en/desde/para Euskadi, atendiendo a los principios que venimos defendiendo desde nuestro acceso al autogobierno: **sistema de protección sostenible, suficiente en su cuantía de protección, público, irregresivo y gestionado por nuestras propias Instituciones públicas**. Sistema vasco de seguridad social, como pieza esencial de un Estado de Bienestar incluyente, motor y objetivo último de todas las políticas sociales y económicas al servicio de las personas y del País.

Así, atendiendo a los principios señalados, el Partido Nacionalista Vasco-Euzko Alderdi Jeltzalea entiende su compromiso y responsabilidad política al amparo tanto de la normativa competencial vigente, (Artículos 18 y Disposición Transitoria V del Estatuto de Autonomía de Gernika en lo atinente a la gestión económica del sistema Público de la Seguridad Social en Régimen de Convenio; la competencia exclusiva pura y no afectada por la legislación básica en materia de Asistencia Social conforme al artículo 10.12 del citado Estatuto, así como por las competencias propias de promoción y fomento, capacidad presupuestaria propia y atención a las necesidades sociales de los ciudadanos) como de la autonomía de decisión y gestión en los ámbitos económico, financiero, promoción pública y previsión social, entre otros, de implicación directa en la generación de **un moderno sistema de Seguridad Social** que, formando parte de un sistema más amplio de protección social, configure unas pensiones dignas para los vascos/as.

En consecuencia, EAJ-PNV se propone redoblar sus esfuerzos para, haciendo caso de todos los instrumentos, competencias y capacidades de que dispone, dotarse de estructuras adecuadas para configurar un modelo propio de seguridad social al servicio de todos los ciudadanos y ciudadanas vascos bajo una serie de premisas rectoras:

1. Bienestar y protección social universal, pública y de calidad.
2. Un modelo de seguridad social que se inscriba en un sistema viable, sostenible y de compromiso inter e intrageneracional.
3. Un modelo explícito, garantista de todas las prestaciones, derechos y obligaciones.
4. Un modelo soportado en un instrumento consistente en la implantación y gestión por una **Agencia Pública** gestora de la totalidad de las prestaciones que incluiría labores de transparencia y control independiente con funciones de análisis, observación y prospectiva, garante de la viabilidad sostenible del sistema, así como del control de la correcta gestión de la totalidad del sistema.
5. Cooperación interinstitucional e interdepartamental al objeto de lograr la coordinación y convergencia de todos los agentes implicados en el amplio mundo de la prestación, protección, aseguramiento, financiación, ejecución y control del Sistema Vasco de Seguridad Social, inserto, a su vez, en un modelo más amplio de protección social en Euskadi.

### **1. Desde el realismo de la situación de partida**

Somos conocedores, como cualquiera que se preocupe de analizar la situación actual del déficit del Sistema Público de Pensiones en el Estado español (que alcanza ya los 13.000 millones de euros) y, en consecuencia, la necesidad de Fondos adicionales y/o una sustancial reforma de su actual versión, acudiendo a más alternativas de ingreso. Sabemos que las previsiones de desempleo no ofrecen síntomas de innovación con previsiones de disminución creciente de cotizantes a la Seguridad Social y la necesidad de atender la demanda social de más de 4.000.000 de desempleados. Sabemos que

Euskadi presenta una radiografía mejor que la del Estado con previsiones, por simple extrapolación sin introducir nuevos cambio estructurales, ofreciendo un escenario de al menos 10 puntos menos en desempleo y déficit, dando por resultado una perspectiva, de partida, positiva cara a la implementación rediseñada de un Sistema propio de Pensiones que, unido al estado actual -en plena crisis- del nivel de atención y protección social (gasto en salud, renta de garantía, Gasto social y bonanza de finanzas públicas), permite contemplar la hipotética creación de un sistema propio y diferenciado de seguridad social, pero que, no obstante, exige una profunda adecuación y transformación. El modelo actual, con independencia de sus gestores de hoy, es insuficiente e ineficiente para las soluciones que demandamos y necesitamos.

Sabemos, también, que las premisas "irrenunciables" del actual estado cautivo "del bienestar" en el sistema español resultan insuficientes para atender la realidad y demanda social, por lo que los cantos a la "sostenibilidad por el empleo de nuevo estilo y contenido", la "Caja Única", el grito a la supuesta "insolidaridad territorial" o el consabido "café para todos" igualitario ante potenciales alternativas diferenciadas en el ahorro y la previsión social voluntaria, carecen de recorrido. Observamos, con preocupación, el déficit de gestión del propio sistema de seguridad social del Estado y comprobamos que su vinculación a la cotización y al empleo formal no son sino modelos de los siglos pasados, empeñados en mantener estructuras y entidades obsoletas.

Es el propio gobierno español y los pactos base del bipartidismo que lo ha sostenido desde la supuesta alternancia, quien da la voz de alarma y anuncia un claro agotamiento del sistema para el cercano año del 2019 obligando a repensar nuevas fórmulas.

Este nuevo panorama, además, se verá negativamente influido por un claro desequilibrio actuarial ahondando en el déficit, agravado por las perspectivas demográficas que afronta el natural envejecimiento de la población como un simple dato y no como una potencial solución desde nuevas modalidades de empleo, transformación social, nuevas estructuras parentales y familiares y nuevas fuentes, también, de actividad económica, riqueza y empleo. Limitarse a observar la estadística no es propio de ningún partido político con responsabilidad y compromiso de gobierno. Un partido responsable ha de empeñarse en construir un nuevo y mejor futuro. Euskadi y Nafarroa, si asisten a las proyecciones demográficas actuales, serán espacios de menor población, con una composición estructural relativamente similar a la actual pero con una economía distinta. En nuestras manos está anticipar el futuro, con un mayor número de hogares (diferentes a los de hoy), más urbanos, de mayor renta per cápita y con diferentes modos de empleabilidad y forma de vida. Un espacio diferente, con nuevos referentes demográficos, nuevas necesidades, nuevas exigencias, nuevas oportunidades.

En este proceso de cambio inevitable, Euskadi y Nafarroa deben echar mano, también, del marco competencial vigente que le permite (y obliga) a propiciar, de forma decidida, su propia responsabilidad más allá de la necesaria reivindicación política. Tanto el Estatuto de Gernika como la norma de Amejoramiento (vigentes a la vez que incumplidos de forma unilateral en esta materia), sus competencias en gestión del régimen económico de la seguridad social, Previsión Social, asistencia social, salud, presupuestarias, gestión de flujos financieros y capacidad de fomento de la actividad socio-económica, exigen su potenciación y aplicación al servicio de nuestro compromiso de Protección específico, del que el modelo de Seguridad Social forma parte.

En definitiva, la propia mala y caótica situación del actual sistema en el Estado, ha de propiciar y facilitar al ejercicio responsable de un nuevo sistema y modelo propio en/desde y para Euskadi y Nafarroa.

## **II. Todo un confuso entramado legal por transformar**

Ante un panorama de déficit y colapso como el que sus propios defensores e instigadores ofrecen, parece evidente que se requiere un cambio radical. Recientes leyes aprobadas desde una mayoría absoluta estatal que ha visto en su inusual y escasamente democrático y parlamentario recorrido del Decreto-Ley. La realidad se ha asentado en una serie de "Reformas Paramétricas" que condicionan, a peor, el gasto futuro, las tasas de sustitución, no solo lesivas para el trabajador en su edad de jubilación, carencia previa, base reguladora, bases y porcentajes de aplicación, complementos y jubilaciones

parciales o anticipadas, sino que provoca una clara desatención y desprotección de una población cuya esperanza de vida se ve alargada (afortunadamente) a la vez que se ve marginada del sistema social del que ha de formar parte. Una sociedad que retrasa, cada vez más, su incorporación al mundo del empleo, a la vez que deteriora sus expectativas de prestaciones futuras para un largo período de vida fuera del empleo.

Reformas negativas que se ven aprobadas con las regulaciones sobre el periodo transitorio, penalizando al trabajador-cotizante en ejercicio, sin capacidad temporal para adoptar su recorrido. Ni que decir del cada vez mayor -dada la situación de desempleo y aliento institucional hacia el autoempleo-perjudicado, el trabajador autónomo, que ve reguladas sus prestaciones, periodos de cálculo y bases de forma restrictiva. Adicionalmente, el proceso recesivo y deflacionario por el que atravesamos, incide -de forma negativa- en la legislación reguladora del factor de sostenibilidad y revalorización del Sistema de Pensiones, mermando -de forma extrema y considerable- su futura percepción.

A título ejemplificativo y como muestra de su planteamiento político y estratégico en la materia, EAJ-PNV ya tuvo ocasión de exponer, como motivo de la tramitación en las Cortes españolas del entonces proyecto de ley, hoy Ley publicada y vigente, reguladora del Factor de Sostenibilidad y del índice de revalorización del sistema de pensiones de la Seguridad Social, su visión y concepción del modelo de pensiones que se estaba fraguando y sobre el que expresaba, en enmienda a la totalidad, sus muy serias reservas y necesidad de diferente orientación.

Hoy su planteamiento no ha cambiado y conviene recordarlo porque el modelo estatal supone el paradigma de un modelo no compartido y cuyo envés es el modelo que se proclamará cada vez que, como partido, se tenga ocasión.

### **III.- Factores que condicionan el modelo.**

En una gestión autónoma del modelo de Seguridad Social en Euskadi (sin, al menos actualmente, capacidad de regulación alguna sino solamente de gestión), hay que considerar, al menos como variables de base las siguientes cuestiones:

1.- **Horizonte demográfico:** envejecimiento de la población, esperanza de vida, tasa de natalidad e impacto de la generación "baby boom" en los desajustes financieros.

2.- **Gasto en pensiones:** financiación y presión sobre finanzas públicas. ¿Gestión del gasto en pensiones como instrumento de control del déficit del sector público? (36% de los PGE en España se destinan a pensiones), coeficiente o índice de referencia para la revalorización de pensiones, edad de jubilación, fórmula de cálculo de la pensión (períodos de referencia vs toda la vida laboral), relación entre la cuantía y duración de la pensión y lo cotizado a lo largo de la vida laboral, años de trabajo / años de prestación y expectativas de vida.

3.- **Ratio activos vs pasivos:** incremento del desempleo: incremento de desafiliados o no cotizantes, retorno de extranjeros a origen y expatriación de talento local: disminución de la población activa, tasas de crecimiento del PIB, empleo y productividad, irrelevancia del incremento de productividad para el sistema (bases máximas y pensiones máximas de cotización se mantienen y bases mínimas y pensiones mínimas se incrementan año tras año), fórmulas contractuales precarias (contratos temporales, contratos formativos o de becas en las que solo se protege contingencias comunes en el mejor de los casos: carreras de cotización insuficientes para garantizar una pensión suficiente a futuro (derecho) ni para garantizar la financiación de las pensiones actuales (liquidez).

4.- **Gestión y posición financiera:** modelo de caja única que limita el desarrollo de las previsiones estatutarias y habría que evitar, situación financiera del sistema (déficit actual del sistema contributivo a nivel de estado de 11.000 m de euros estimado en 2015, incluyendo servicios públicos de empleo y deuda de los servicios públicos de empleo a la seguridad social de 4.000 m€, desequilibrio actuarial, diferencia entre ingresos y gastos del ejercicio en pensiones contributivas (gasto (2012): 108.574 m€ (los desempleados que agotan la prestación contributiva se convierten en no afiliados pero siguen percibiendo subsidios del sistema e ingreso (2012): 101.106 m€).



#### **IV.- La evolución futura: sostenibilidad y revalorización**

Deben abordarse ahora las posibles evoluciones del sistema ya que también de ello dependerá la viabilidad del modelo en Euskadi. Así, hay que tener en cuenta que la normativa aprobada por el Estado ha delimitado el futuro del sistema de la seguridad social a través de la Ley 23/2013, de 23 de diciembre, reguladora del Factor de Sostenibilidad y del Índice de Revalorización del SPSS.

Como resumen, esta norma: Modifica el modelo histórico configurado en el Real Decreto Ley 1/1994 estructurado en torno a la Pensión individualizada (vinculada al historial laboral de cada trabajador; antigüedad; bases de cotización; interacción de jornadas completas con otras a tiempo parcial; horas extraordinarias; supuestos de suspensión de contrato; etc.) y el principio de separación de fuentes; La pensión pierde su *dimensión singular para cada trabajador* y uniformiza aplicando coeficientes basados en las expectativas de vida medias (iguales para todos los trabajadores a decisión del INE); *Desindexación del incremento de las pensiones del IPC*: ¿impacto en la pérdida del poder adquisitivo de las pensiones actuales de un 10% en términos medios? (en situaciones de normalidad de incremento del IPC); Cálculo de la pensión en base a un *Coefficiente que se computa sobre las expectativas de vida* (dato INE) cada 5 años; Sistema híbrido o mixto donde parte de las contingencias se financiarán por la Tesorería de la Seguridad Social y otras parte por los Presupuestos (PGE); Memoria económica: consigna un ahorro de 33.000 M€; *Factor de Equidad Intergeneracional*: Previsión de merma del 20-30% de las pensiones (Referencia del Banco Central Europeo) y Adelanta en un año el FS previsto en la Ley 27/2011, de 1 de agosto.

#### **V.- El abordamiento de la evolución futura desde Euskadi y Nafarroa**

Ante la situación descrita en el Estado en relación a la evolución futura del modelo de seguridad social y sistema de pensiones (protección social estricta), y que de manera inevitable nos lastra en Euskadi y Nafarroa, es posible una reflexión autónoma en términos de País (Euskadi y Nafarroa) para describir con alguna precisión en qué situación estamos y a qué aspectos debemos dar prioridad en nuestros pensamientos en la materia.

En este sentido, una de las cuestiones más importantes en materia de pensiones es el "COMO" se hacen los cambios.

Por ello, debemos abordar una primera valoración de los principales temas a abordar en la materia de seguridad social y pensiones en Euskadi y Nafarroa.

Por lo que hace a Pensiones Públicas, de la Ley de Factor de Sostenibilidad y el Índice de Revalorización, como ya se ha comentado más atrás, ya se puede deducir la evolución, y cuantificar la reducción, de las coberturas de la Seguridad Social que afectarán a Euskadi y Nafarroa incluso con gestión económica autonómica y en tanto no se alcance un techo competencial y un estatus jurídico-político distinto, es decir, incluso con el traspaso estatutario de ambas autonomías a pleno rendimiento.

Respecto al *Factor de Sostenibilidad*, éste está previsto que recoja el efecto de la mayor longevidad de tal manera que module (reduzca) la pensión en función del tiempo que previsiblemente se vaya a vivir y recibir. En concreto, y en relación con este factor de sostenibilidad, está previsto:

- Aplicarlo a partir de 2019. Así, afectaría a las nuevas pensiones desde 2019.
- Se revisaría su contenido cada 5 años.

En cuanto a los porcentajes de reducción, el comité de expertos que elaboró el Informe previo sobre el futuro de las pensiones, apunta a una reducción del 5% por década de tal manera que se llegaría a un 20% en 2050.

Así ya tenemos una reducción mínima del entorno del 20%, del porcentaje de la pensión sobre el salario, en unos 35 años. Esta reducción es cierta e independiente de la que se produzca por el nuevo sistema de actualización de las pensiones.

Por otro lado, el *índice de revalorización* elimina la obligación legal de que las pensiones crezcan con el IPC. Este factor dependerá de cuatro factores, de los que tres "tiran" hacia abajo. El factor normalmente positivo son los ingresos de la Seguridad Social. Los factores negativos son el número de pensiones (incremental), la substitución de pensiones antiguas, de los fallecidos, por los nuevos jubilados (que han cotizado más en

un mundo más desarrollado) y la absorción parcial, cada año, del déficit de la Seguridad Social, que ya existe. En otros términos, sólo será previsible una actualización de las pensiones si se crece a ritmos reales del 2%, o más. Así como conclusiones:

- Tenemos una reducción del 5% por década
  - Tenemos un Estado que NO garantiza la actualización de las pensiones
- Los dos hechos tienen su gravedad económica, social y política. Realmente estamos ante una Ley que ataca directamente al primer requisito de la "seguridad". A partir de ahora, por ambos factores, las pensiones de la Seguridad Social ya no van a ser seguras. Serán variables, a la baja, trasladando al ciudadano todos los riesgos económicos, biométricos, financieros y demográficos de nuestra sociedad. Y lo hace además:
- Respecto a colectivos como las personas de edad avanzada que no pueden ya reaccionar a su pérdida de rentas.
  - Que en el caso del índice de referencia, es una evolución imprevisible.
- Por ello, esta Ley significa un abandono del Estado de sus obligaciones de garantizar una seguridad económica a sus ciudadanos cuando estos deben abandonar por razones de edad o salud, el mercado laboral. Constituye un debilitamiento claro de las pensiones públicas. Las pensiones públicas son superiores a las complementarias si el Estado las dota de unas garantías superiores, que sólo él puede, como es protegerlas al menos de la inflación y el ciclo económico. Todo ello respecto a uno colectivos débiles, que en muchos casos, no pueden reaccionar cuando su renta pierde capacidad adquisitiva y, a esas edades, protectora.
- Por ello, con esta Ley, ante el debilitamiento del Estado, surgen dos temas clave:
- ¿Se pueden ofrecer alternativas y SOLUCIONES generales y eficaces a la reducción de la pensión pública desde Euskadi?
  - ¿Pueden Euskadi y Nafarroa, con sus poderes y competencias, mediante ello, legitimarse como poder público prioritario?
- Si la respuesta es positiva, creemos que es una oportunidad histórica para legitimar más la gestión propia, e incluso la evolución política posterior (independencia en materia de pensiones?).
- En nuestra opinión harían falta reflexiones sobre tres aspectos:
- Negociar y conseguir la transferencia de la Seguridad Social
  - Buscar una solución complementaria generalizada a la reducción de la Seguridad Social.
  - Tener un crecimiento económico superior al del Estado.

Respecto a la primera cuestión y aunque se considera que el modelo de Seguridad Social de España, afectado por problemas graves de cotizaciones (poco empleo, de poca calidad) además de por los problemas demográficos, es muy débil e inseguro (ya no se garantiza nada) y no se correspondería con un estado Social europeo moderno, es lo cierto que negociar y conseguir la transferencia en los términos estatutarios actuales es algo irrenunciable para Euskadi y Nafarroa.

Por ello, tanto si hay déficit o superávit actualmente, en Euskadi y Nafarroa, ello NO debe ser el elemento esencial a la hora de plantearse y negociar la transferencia de la Seguridad Social.

Además, el déficit/superávit relativo es una cuestión coyuntural por la maduración de ciclos y modelos económicos y por los crecimientos, o ausencia de ellos, futuros. El problema de las pensiones en Euskadi y Nafarroa respecto del Estado, no es un problema del 1% del PIB, más o menos, sino de otra magnitud mucho mayor e incluso, de legitimación del papel del Estado y los poderes públicos en esta materia clave.

Respecto a la segunda cuestión, la cuestión es preguntarse el papel que para EAJ-PNV ha de jugar la Previsión Social Complementaria y, en su caso, el impulso que debe darse a su posible generalización en los pilares que correspondan.

Ello abre una oportunidad para que Euskadi y Nafarroa se dote de un elemento diferencial básico para el bienestar claramente mejor que el español. Todo ello si consigue concebir, acordar y desarrollar un modelo coherente de pensiones basado en al menos las pensiones públicas y las pensiones complementarias (preferiblemente de empleo) generalizadas.

## **VI.- La previsión social complementaria en Euskadi. Su papel en el sistema de pensiones**

Cualquier estudio comparado sobre los distintos sistemas de pensiones concluye señalando la importancia que tiene la previsión social complementaria. Es esta una pieza fundamental y, como tal, debe ser reconocida y potenciada sin que, en ningún caso, tal afirmación pretenda debilitar la posición angular que ocupa el primer pilar del sistema, la Seguridad Social, pieza clave del bienestar social.

El objetivo fundamental de la previsión social complementaria es contribuir al mantenimiento de un nivel de cobertura adecuado para las pensiones, que deseamos sean suficientes, seguras y sostenibles. Pretende coadyuvar junto con la pensión pública (a la que complementa) para que los ciudadanos vascos dispongan al jubilarse de una pensión lo más próxima posible al último salario percibido en activo.

Los modelos más avanzados han consolidado un sistema con un segundo pilar potente. En este sentido, el libro blanco de las pensiones, aprobado por la Comisión Europea manifiesta: "... Los planes de ahorro complementarios de jubilación deben desempeñar un papel más importante a la hora de garantizar la futura adecuación de las pensiones, por lo que los Estados miembros tendrán que encontrar maneras de mejorar la rentabilidad, la seguridad de los planes de pensiones complementarios y el acceso igualitario a ellos."

Euskadi ha desarrollado en los últimos decenios un importante esfuerzo en favor de la previsión social complementaria que debemos estimar y poner en valor.

El patrimonio vinculado a las EPSVs vascas supone el 30,7 del PIB, similar a la media de la OCDE, cuando la media en España es apenas del 8%, si bien se observa un crecimiento menor de lo esperado a partir de 2.008. En todo caso, nos encontramos lejos de los países más avanzados tanto en términos generales como personales: es significativo que el patrimonio medio por cuenta resulta bajo, lejos de los niveles necesarios para el cumplimiento del principal objetivo.

Ante este panorama, resulta evidente que la Previsión Social Complementaria necesita en Euskadi de nuevos impulsos, de la apertura de una nueva etapa que nos permita ganar en ambición. Colocándola como una auténtica prioridad política en el rediseño del estado del bienestar y, más concretamente, del sistema de pensiones.

EAJ-PNV entiende que el modelo vasco de previsión social complementaria debe asentarse y ser implementado a través de los siguientes principios rectores:

- 1.- El objetivo primero: consolidar un sistema armónico y sostenible de pensiones donde la suma pensión pública y complementaria se acerque al último salario en activo.
- 2.- Desarrollo de las competencias de la Comunidad Autónoma de Euskadi en previsión social complementaria como materia autónoma y diferenciada de otras como la actividad aseguradora o los planes y fondos de pensiones.
- 3.- Un modelo abierto con distintos instrumentos (segundo y tercer pilar) orientados al ahorro para pensiones.
- 4.- Nuevas prestaciones a futuro: los desafíos de las situaciones de dependencia.
- 5.- Gestión avanzada: gobernanza, rentabilidad, transparencia, costos de gestión.
- 6.- Ahorro personal y familiar para pensiones futuras; ahorro privado-comunitario comprometido también con el desarrollo endógeno el país.
- 7.- Un país con cultura de pensiones, ciudadanos con cultura de previsión social.
- 8.- Un marco regulatorio y tributario propio, garantista y flexible.
- 9.- Instituciones públicas y fomento de la Previsión Social Complementaria.

## **VII.- La seguridad social en Euskadi y Nafarroa. Un modelo de traspaso posible y su posible evolución.**

En el apartado anterior se ha estudiado el marco conceptual en el que se mueve la Seguridad Social en sus aspectos normativos y tendenciales a futuro. Se trata éste de un marco de referencia inexcusable ya que, incluso en el caso de se quisiera comenzar a pensar en el modelo propio e ideal de Seguridad Social vasca, éste no podría hacer abstracción de la ubicación territorial, histórica y relacional que ha vivido la evolución del modelo en el Estado (y en Euskadi) sino, en el mejor de los casos, procurar su evolución a partir de lo que se tiene hacia lo que se quiere y, siempre, en el bien entendido de que

hoy, prácticamente a todos los niveles, desde el económico hasta el financiero, e incluso a nivel vital, la Seguridad Social vasca forma parte de la Seguridad Social del Estado español. Lo cual no significa que no se pueda pensar en que ello comience a dejar de serlo, o mejor dicho, no hay por qué no pensar en que Euskadi, como comunidad política con sus propias instituciones, puede empezar a fraguar y gestionar su propio Sistema de Protección Pública en el cual el engranaje de la Seguridad Social vasca juega un papel principal.

Resulta paradigmático, en este sentido, y es preciso recordarlo ahora, que incluso en una hipotética evolución del sistema jurídico-político de Euskadi en lo que hace transitar de ser una Comunidad Autónoma del Título VIII de la Constitución Española a una Comunidad (no autónoma sino diferente) con Estatuto específico anclado directamente en la Disposición Adicional primera de la citada Constitución que se ensayó, de manera articulada, con la aprobación en el Parlamento Vasco el 30 de diciembre de 2004 de la propuesta de reforma del Nuevo Estatuto Político de Euskadi, resultó complejo, en la materia de Seguridad Social, ir más allá de una política compartida con el Estado español y ello incluso con una redacción que oscilaba entre una propuesta constitucional y una propuesta estatutaria.

Lo hasta ahora apuntado nos sitúa en que, hoy por hoy, y para lo que a esta reflexión se refiere, es importante plantear la perspectiva de ir creando una Seguridad Social vasca en fases sucesivas, desde promover, en un primer momento, el traspaso de la gestión del régimen económico de la Seguridad Social en base a un modelo de clara inspiración concertada hasta establecer, en un momento posterior y tras la experiencia acumulada, las bases del modelo prestacional público que dé suficiencia al modelo de ingresos y gastos que debe regir la Seguridad Social pública vasca, con sus características, el papel que debe de jugar la previsión social voluntaria y su régimen jurídico (ya abordado pero susceptible de evolucionar, igualmente), la evolución financiera, etc.; en resumen, la creación de un marco propio de seguridad social incluyendo la capacidad legislativa y regulatoria en la materia.

Es por todo ello que, antes de establecer las bases del modelo ideal de Seguridad Social vasca ha de abordarse, desde el realismo institucional y el pragmatismo político, un ordenado traspaso de la gestión del régimen económico de la Seguridad Social que garantice la inmediata sustitución de las instituciones del Estado por las de Euskadi (al estilo de las políticas activas de empleo) en lo que toca a esa gestión, ha de garantizarse el cumplimiento estricto del Estatuto vigente, a poder ser con las modificaciones legislativas estatales que afiancen una lectura coherente del principio de unidad y solidaridad en materia de Seguridad Social muy lejos de las sentencias del TC sobre la materia, que, estamos convencidos, serían otras de existir voluntad política en el Estado español para ejercer desarrollos adaptados a las situaciones específicas de Euskadi y que garantice, por fin, mimbres para un actuar mínimamente federal y compartido en esta materia tan trascendente y tan en el imaginario de cualquier humanismo social de derecho.

En el mismo sentido, y de modo paralelo a producirse este traspaso, el cual desmenuzaremos más adelante, deben sentarse las bases de un modelo gestor y organizativo que dé cabida a esa gestión ordenada del régimen económico de Seguridad Social en Euskadi, con sus instituciones y su financiación así como con su organización y relaciones.

#### **VIII.- Un modelo digno de traspaso en materia de gestión del régimen económico de la Seguridad Social.**

Si bien caben dos posibilidades de traspaso (una posibilista pero corta y otra más centrada en el deber ser), debería entenderse como imprescindible un traspaso que colmase las expectativas mínimas de nuestro ámbito competencial. Éste debe extenderse a: 1) la gestión de prestaciones debe ser sobre todo tipo de contingencias, para el ámbito subjetivo más amplio y en la totalidad de las prestaciones {INSS}, (2) ampliando el grado de autonomía presupuestaria, (3) abriendo la posibilidad de colaborar mediante convenio de gestión o de realizar una delegación en cuanto a la función recaudatoria y (4) coparticipando en el fondo de solidaridad, (5) asumiendo las actuaciones

instrumentales de inscripción de empresas, afiliación, altas y bajas de trabajadores y (6) ejerciendo la potestad sancionadora al respecto.

Estos contenidos pueden formularse con el siguiente **planteamiento teórico inicial**:

De acuerdo con lo anterior, en una hipotética sustitución del Estado en la gestión del régimen económico de la seguridad social en Euskadi y Nafarroa debemos perseguir como objetivos y modelo lo siguiente:

1.-La gestión vasca de prestaciones se extenderá sobre todas las contingencias sin excepción que defina la Ley estatal, para el ámbito subjetivo definido en la misma pero contando con la capacidad vasca de ampliación, y afectando por tanto a la totalidad de prestaciones.

2.-Se ampliará, y hará compatible con la autonomía financiera singular de las Instituciones de Euskadi y Nafarroa, el propio grado de autonomía presupuestaria vasca respecto al sistema público de protección social. En particular, el Estado informará a nivel de proyecto, los Presupuestos se aprobarán por el Parlamento Vasco y en el Parlamento de Nafarroa, y serán incorporados automáticamente como anexo de los Presupuestos Generales de la Seguridad Social.

3.-Se asumirá por las Instituciones de Euskadi y Nafarroa la función recaudadora en su ámbito territorial, sin perjuicio de la colaboración positiva en la recaudación ejecutiva. El principio de unidad en la titularidad de recursos financieros queda salvaguardado por las obligaciones que asumen Euskadi y Nafarroa en cuanto a la dotación y coparticipación en el Fondo de Solidaridad que se establecería para el modo de compensación de los déficits y superávits del sistema. Podría establecerse, además, un mecanismo de relación con el Fondo de Reserva de la Seguridad Social.

4.-Se determinará la coparticipación de las Instituciones de Euskadi y de Nafarroa en el Fondo de Solidaridad. Se atenderá a criterios de cobertura de las necesidades en función del régimen financiero de las prestaciones técnicas que determine la legislación estatal.

5.-Corresponderán a las Instituciones de Euskadi y de Nafarroa todas las actuaciones instrumentales, tales como las de inscripción de empresas, afiliación, altas y bajas de trabajadores. Asimismo el reconocimiento del derecho a las prestaciones con la respectiva aprobación y ordenación del gasto; la contratación de obras, servicios y suministros y un nuevo marco de gestión patrimonial desconcentrada (previa transferencia del patrimonio afecto a los servicios públicos de asistencia sanitaria y de atención y servicios sociales a sus titulares en Euskadi y Nafarroa).

6.-Corresponderá a las Instituciones de Euskadi y de Nafarroa la tutela y dirección de las Mutuas de Accidentes de Trabajo y Enfermedad Profesional con sede en Euskadi, así como de las demás Entidades de colaboración radicadas en Euskadi cuyo régimen sea objeto de desarrollo en Euskadi y Nafarroa, todo ello en el marco de la autonomía financiera y presupuestaria. La acción extraterritorial de las Entidades privadas citadas no supondrá modificaciones en el criterio de conexión.

7.-Corresponderá a las Instituciones de Euskadi y Nafarroa el ejercicio de todo el conjunto de la potestad sancionadora en la materia y se asumirán los servicios y la función inherente de inspección.

8.-Por último, se diferenciará el plano de las prestaciones técnicas del otro plano de las relaciones y de los aspectos económico-financieros del sistema, que serán objeto de Convenio singular en el marco de la relación regulada en el Concierto Económico Vasco y el Convenio navarro.

### **IX.- Organización y gestión del régimen económico de la seguridad social en Euskadi y Nafarroa**

Lo importante es plantearnos dos cuestiones es necesario abordar. Por una parte, estaría la conveniencia o no de mantener en Euskadi y Nafarroa la diferenciación entre las entidades gestoras actuales una vez Euskadi y Nafarroa se hicieran cargo de la prestación y gestión del régimen económico de la seguridad social y, por otro lado, la conveniencia o no de crear una entidad específica que, de manera independiente a la administración general, gestionase el régimen económico de la seguridad social en Euskadi y Nafarroa.

En relación a la primera de las cuestiones, la cuestión es: ¿debería mantenerse este esquema de diferentes entidades gestoras una vez que Euskadi y Nafarroa gestionen este régimen económico o debería tenderse a unificar o, al menos, homogeneizar los gestores?

Esta cuestión ya fue respondida en su momento de modo negativo (a finales de los 80) y no parece que hayan cambiado las cosas. Como entonces, entendemos que la gestión de la seguridad social, con independencia de los diferentes regímenes en que se constituya, puede y debe hacerse en Euskadi y Nafarroa de modo centralizado (en principio en cada una de ellas y más tarde de modo unitario y previa convergencia institucional en función de los techos de soberanía logrados) por una única institución y ello por las razones de eficacia y eficiencia que ya se anotaron hace algún tiempo pero que se mantienen básicamente iguales.

Así pues, como conclusión a esta primera cuestión organizativa mantendríamos una gestión unificada de la materia en una única organización asignando las cuestiones puras de seguridad social a una unidad administrativa para su gestión y llevando las cuestiones más unidas al empleo como las citadas más atrás, bien que algunas de ellas hoy sean calificadas de seguridad social, a las unidades o entidades ligadas a las prestaciones en materia de empleo.

En relación a la segunda de las cuestiones, esto es, en relación a la conveniencia o no de crear una entidad específica que, de manera independiente a la administración general, gestione el régimen económico de la seguridad social en Euskadi y Nafarroa las cuestiones a responder son las referentes a las ventajas e inconvenientes de que la gestión de la seguridad social en Euskadi y Nafarroa sea llevada a cabo por un Departamento de la Administración General (la única territorial en cada uno de los territorios) o mediante la creación de una unidad gestora de naturaleza especial (organismo autónomo o similar) que aglutine las políticas gestoras y de ejecución de las competencias que tienen las dos comunidades en materia de seguridad social en cada momento.

Como conclusión a esta segunda cuestión organizativa mantendríamos una gestión descentralizada de la materia en una institución o entidad creada al efecto que cumpliera el ser una entidad gestora de la seguridad social (en este momento de solo transferencia) y tuviese una gestión presupuestaria autónoma del conjunto del traspaso en la materia seguridad social (no políticas pasivas de empleo ni gestión del FOGASA) que sería tanto como incluir en esta entidad la sustitución en Euskadi de la gestión del INSS, del ISM y de la Tesorería General de la Seguridad Social. Lógicamente todo ello en ambos territorios de Euskadi y Nafarroa con la misma intensidad y con el mismo nivel competencial; el cual se iría ampliando a medida que se ampliara el nivel de autogobierno para ambos territorios y, en algún momento, con idénticas estructuras para una confluencia gestora natural.

#### **X.- A modo de conclusión: características del sistema y propuesta de algunas actuaciones necesarias para un sistema propio de seguridad social para Euskadi y Nafarroa. Trabajos pendientes**

EAJ-PNV propugna configurar un Sistema de Protección de Euskadi, con perfiles de público, suficiente e irregresivo. Sistema acorde con nuestro ámbito competencial, nuestra experiencia en el mundo de la protección y aseguramiento social, la disponibilidad y gestión de nuestro sistema de Concerto Económico y la progresiva asunción de prestaciones y contingencias del actual presupuesto de la Seguridad Social del Estado con cargo a los presupuestos generales, en tránsito hacia los presupuestos de nuestra Comunidad Autónoma.

Ello implica que la construcción de un marco propio de seguridad social no puede hacerse desde posiciones teóricas solamente sino desde la practicidad que supone cerrar un **acuerdo de traspaso del régimen económico de la seguridad social digno** y de lectura estatutaria generosa para, posteriormente, y en base a los avances en el autogobierno ir estableciendo un marco propio que dé satisfacción a las necesidades de seguridad social propia para Euskadi y Navarra.

En este orden tanto temporal como sustantivo, la protección de nuestras contingencias, con nuestra ratio de desempleo (a día de hoy la mitad del Estado) y nuestro alto porcentaje de cotizantes por bases máximas de cotización, así como el tejido empresarial y estructura económica diferenciada en nuestro País, podría permitir la articulación de un sistema financieramente sostenible, a la vez que diferente al vigente.

EAJ-PNV propone converger a un Sistema de seguridad social integrado por un Sistema Público financiado por cotizaciones (contributivas), un Sistema Público financiado por tributos (mayormente no contributivas pero también de garantía de ingresos) y un Sistema Complementario, Voluntario o Libre potenciado desde planteamientos sobre todo fiscales de discriminación positiva de las EPSVs de empleo, progresando hacia un Sistema uniforme de Protección Social. Este Sistema de seguridad social puede posibilitar la interacción de contingencias contributivas con las pensiones no contributivas, rentas asistenciales de garantía de ingresos o inserción e incluso ayudas de emergencia social, de carácter autonómico, además de nuevas iniciativas de atención a colectivos desfavorecidos cambiantes todos ellos a lo largo del tiempo pero incluibles en el sistema.

Para conseguir lo anterior debería **irse configurando en Euskadi y Nafarroa un Órgano Gestor, LAGUNKIDETZA, o similar, capacitado para la preparación del modelo de traspaso del régimen económico de la seguridad social en un primer momento y capaz de la gestión completa de la seguridad Social en su dimensión más universal más tarde** (recaudación de cotizaciones, determinación de las mismas, concesión de moratorias, aplazamientos y condonaciones, ejercicio de la potestad sancionadora y capacidad de propuestas a los ejecutivos de Euskadi y Nafarroa).

Este Órgano se estructurará en los ámbitos funcionalmente que resulten necesarios para sus quehaceres: protección contributiva; protección asistencial o no contributiva; seguimiento (no regulación, reservada a las administraciones generales respectivas) de los sistemas de previsión complementarios o voluntarios. Este órgano deberá consensuar con los interlocutores sociales una política de rentas que permita disponer de los recursos necesarios: bases de cotización; evolución de las mismas; y compromiso de la protección social.

Así, para EAJ-PNV, una Agencia pública, LAGUNKIDETZA, como la aquí propuesta lejos de ser un mero instrumento, supone un claro elemento diferenciador de un Sistema alternativo. Un sistema público Vasco de Pensiones y Protección y Seguridad Social, solidario, sostenible e intergeneracional, que aporte y gestione las Prestaciones -actuales y futuras-, del modelo. Un sistema que tiene como objetivo rector financiar las necesidades y prestaciones demandadas, armonizando las políticas de protección social bajo una única tutela jurídico-administrativa (LAGUNKIDETZA o similar en ambas comunidades), adecuada a cada momento, integrando prestaciones contributivas; prestaciones asistenciales (por ejemplo la Renta de Garantía de Ingresos); y otras prestaciones al servicio de la población desfavorecida, según causas cambiantes en el tiempo. Todos estos mecanismos de acción social, además, serán objeto de una mejor ordenación sistémica y habrán de ubicarse en el seno del control o tutela financiera de las Administraciones vasca y navarra con la tutela y control político que se consensue de LAGUNKIDETZA o similar.

Es en estos dos últimos aspectos, sin olvidar los desarrollos posibles de los demás citados y dentro del más absoluto realismo político haciendo hincapié en lo posible y no en otros escenarios más improbables, en los que hay que dar pasos firmes y concretos. Exigiendo el traspaso estatutario primero y estableciendo las bases gestoras después. Todo ello sin pausa y sin temor a críticas que pudieran enturbiar nuestro modelo de concepción de la seguridad social vasca en un mundo más abierto que propicie un verdadero sistema vasco de protección social integral.